

Шашин Д.Г.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ПРОВЕДЕНИЕ ПОВТОРНОЙ ПРОВЕРОЧНОЙ ЗАКУПКИ ПО ФАКТАМ СБЫТА СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ ВЕЩЕСТВ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В АНАБОЛИЧЕСКИХ СТЕРОИДАХ И БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ДОБАВКАХ

Противодействие незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ (далее – СДВ, сильнодействующие вещества), в том числе содержащихся в биоактивных добавках (далее – БАД), в Российской Федерации является составной и неотъемлемой частью работы подразделений по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел. Общественная опасность распространения сильнодействующих веществ очевидна, так как их немедицинское потребление негативно влияет на здоровье человека. Хотя такие преступления менее распространены, чем противоправные деяния с наркотиками, их выявление, пресечение и раскрытие является важной задачей подразделений по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел. При этом СДВ пользуются устойчивым спросом, а в законодательстве отсутствует ответственность за их незаконные приобретение и хранение без цели сбыта.

В сети Интернет пропагандируются различные медицинские препараты и БАДы, прием которых, по заявлениям продавцов, позволяет добиться увеличения мышечной массы либо похудения без приложения дополнительных усилий. Между тем потребление таких препаратов неизбежно сказывается на здоровье: повреждение печени, сердечно-сосудистые заболевания, психические расстройства, бесплодие – это далеко не полный перечень побочных эффектов, связанных с систематическим применением СДВ и БАДов, их содержащих, не прошедших государственный контроль. Поэтому отдельным направлением деятельности подразделений по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел являются функции по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом СДВ, в том числе под видом БАД.

В настоящее время особую озабоченность вызывает увеличивающийся оборот отдельного вида СДВ – анаболических

стероидов, являющихся распространенными и популярными допинговыми препаратами, прочно «захватившими» фитнес, любительские и экстремальные виды спорта и даже спорт высших достижений.

Согласно ст. 234 УК РФ к преступным действиям, связанным с незаконным оборотом СДВ, относятся их изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка, пересылка *в целях сбыта, сбыт* (здесь и далее выделено мной. – Д.Ш.).

Статья 234 УК РФ «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта» предусматривает уголовную ответственность за два самостоятельных состава: незаконные изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку или пересылку *в целях сбыта, а также незаконный сбыт* сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, либо оборудования для их изготовления или переработки (ч. 1-3 ст. 234 УК РФ). Состав преступления образуют незаконные операции с СДВ (продажа, мена, дарение и т.д.) независимо от того, на законных или незаконных основаниях они были ранее приобретены. Действия по обороту БАД и пищевых добавок, содержащих СДВ, являются незаконными и также образуют состав преступления, предусмотренный ст. 234 УК РФ.

На территории России в незаконном обороте распространены СДВ, являющиеся анаболическими стероидами (1-тестостерон, болденон, метандиенон, оксиметолон, оксандролон, станазолол, нандролон, метенолон, местеролон, дегидрохлормилтестостерон, тренболон, дростанолон, сибутрамин, а также различные их эфиры). Перечисленные препараты представлены преимущественно следующими брендами: Balkanpharmaceuticals (Молдова), Pharmacomlabs (Молдова), Vermodje (Молдова), Goldendragon (Молдова), Sp-laboratories (Молдова), Zphc (Китай), Britishdragon (Таиланд, Молдова, Украина), Parkerlabs (Украина), Ergo (Беларусь).

Основными странами поступления анаболических стероидов на территорию Российской Федерации в последние годы являются Молдова, Китай, Беларусь, Украина, Таиланд, Казахстан.

Перекрытие каналов поставок и сбыта СДВ и БАДов, их содержащих, является одним из приоритетных и актуальных

направлений оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел.

В данной работе предлагаем рассмотреть элемент документирования средствами ОРД цели сбыта и сбыт СДВ, содержащихся в анаболических стероидах и БАДах – проверочной закупки, проводимой в отношении одного и того же лица.

В литературе и практике сложилось определенное мнение, что проведение повторных проверочных закупок в отношении одного и того же лица является провокацией.¹

Между тем Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – закон об ОРД) в ст. 5 запрещает подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).

Из смысла ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что общественные интересы в противодействии наркоторговле (сбыта СДВ или БАДов, их содержащих) не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации.

Целью проверочных закупок в рассматриваемом случае является получение сведений о том, что лицо, представляющее оперативный интерес, совершило, подготавливает либо совершает преступление, связанное с незаконным сбытом СДВ, содержащихся в анаболических стероидах и БАДах, установлении каналов их поступления, хранения, сообщниках и т.д.

Отметим, что проверочная закупка является мнимой сделкой² и проводится преимущественно *негласно*, когда лицо,

¹ Вопросы проведения проверочных закупок и использования их результатов исследовались в работах многих авторов. См., напр.: Чумаров С.А. О понятии результатов ОРД и их содержании // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. №2 (13). С.153-159; Шашин Д.Г. Практика проведения проверочной закупки: правила, исключаящие провокацию // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений : сборник материалов научно-практической конференции. Орел: ОрЮИ МВД России, 2007. С. 59-62.

² См. об этом: Шашин Д.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»: сравнительно-правовой анализ // Государство и правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона:

представляющее оперативный интерес, не знает, что она проводится правоохранительным органом и под его оперативным контролем, чем обеспечивается решение общих (ст. 2 закона об ОРД) и частных задач, указанных выше.

Вместе с тем ни в законе об ОРД, ни в Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, утвержденной межведомственным приказом МВД России, МО России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. №776/703/509/507/1820/42/535/398/68 (далее – Инструкция), норм о непредставлении результатов ОРД в связи с невозможностью обеспечить безопасность субъектов (участников) ОРД или расшифровкой (разглашением) сведений об используемых силах, средствах и методах ОРД не имеется.

Однако п. 11 Инструкции предусмотрено, что если в результате проведения проверочной закупки не удалось задокументировать подготавливаемое, совершаемое или совершенное противоправное деяние, то ее результаты приобщаются к материалам повторной проверочной закупки или к другим материалам ОРМ, содержащим признаки преступления.

Это дает основание полагать, что межведомственный нормодатель допускает проведение проверочной закупки неоднократно, то есть два и более раза.

Полагаем, что в случае, если целью проверочной закупки, помимо выявления, предупреждения, пресечения и документирования преступных действий, задержания с поличным лиц, причастных к совершению преступления, является установление и других обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД, *негласная* проверочная закупка не предусматривает немедленную легализацию и реализацию ее результатов, а полученные в ходе негласной проверочной закупки материалы могут анализироваться и приобщаться к делам оперативного учета, перечень и виды которых устанавливаются ведомственными нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

перспективы сотрудничества с Российской Федерацией : материалы III Международной научно-практической конференции (г. Улан-Удэ, 17-19 июня 2010 г.). Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2011. Ч. 2. С. 160-163 и др.

Органам, осуществляющим ОРД, при подготовке повторной и последующих проверочных закупок следует учитывать, что их проведение у одного и того же лица должно быть *обосновано и мотивировано*, в том числе *новыми основаниями и целями* с обязательным вынесением *нового мотивированного постановления*, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД.

Целями повторной и последующих проверочных закупок СДВ и БАДов, их содержащих, в данном случае могут являться, например:

- пресечение и раскрытие организованной преступной деятельности и установление всех ее соучастников, выявление преступных связей участников незаконного сбыта СДВ и БАДов, их содержащих;

- установление каналов поступления СДВ и БАДов, их содержащих;

- выявление производства при наличии оперативно значимой информации по данным фактам (нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки СДВ, если это повлекло по неосторожности их хищение либо причинение иного существенного вреда (ч. 4 ст. 234 УК РФ);

- недостижение целей проведенной проверочной закупки (например, сбытчик догадался о проводимом мероприятии).

Примером обоснованного проведения нескольких проверочных закупок, по результатам которых выявлены источники поставки запрещенных к обороту и сбыту предметов, является следующее уголовное дело.

Ф., Н., Г. и З. осуждены приговором Димитровградского городского суда Ульяновской области от 1 ноября 2010 г., согласно которому они признаны виновными в незаконном сбыте наркотических средств. В рамках ОРД оперативными сотрудниками УФСКН России были проведены три проверочных закупки – в сентябре, октябре и декабре 2009 года, причем закупки проводились в отношении Ф. и Н., а по их результатам удалось установить не только источник поставки наркотиче-

ских средств, но и доказать причастность к их незаконному сбыту двух других лиц.¹

Суд, установив при рассмотрении уголовного дела отсутствие новых оснований для проведения повторной проверочной закупки, должен признать доказательства, полученные в результате рассматриваемого мероприятия, недопустимыми, поскольку согласно закону об ОРД ОРМ должны проводиться с целью выявления и пресечения преступной деятельности (ст. 2 закона об ОРД).

Помелов А.А.

Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРОЧНОЙ ЗАКУПКИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Возможность обеспечения объективной судебной проверки отсутствия признаков провокации в действиях оперативных сотрудников при проведении проверочной закупки может быть обеспечена путем аудио- и видеозаписи действий участников с помощью специальных технических средств (далее – СТС).²

Правомерность применения СТС при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) подтверждалась в решениях Конституционного Суда РФ. Так, в определении данного судебного органа от 20 марта 2017 г. № 178-О-О указывается, что использование в ходе проведения ОРМ аудио- и видеозаписи, а также других технических средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих вреда окружающей среде, имеет целью фиксацию хода и результатов

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012).

² Чечётин А.Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий : монография. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 182.